

Métodos empleados en las evaluaciones económicas de los informes de evaluación de tecnologías de salud digital

Autores: Joan Segur Ferrer, Daniel Pérez Troncoso, Carolina Moltó Puigmartí, Roland Pastells Peiró, Rosa M^a Vivanco Hidalgo

Agència de Qualitat i Avaluació Sanitàries de Catalunya - AQuAS

Comentarista:
María Errea, Ph D

Organizado por:
Grupo EEconAES en colaboración con ISPOR Spain Chapter

Fecha:
9 y 10 de marzo de 2023

Lugar de celebración:
Sala Polivalente 102 A+B, Ministerio de Sanidad (P^o del Prado, 18, Madrid)

Comité organizador:
Miguel Ángel Negrín, Universidad de Las Palmas de GC
David Epstein, Universidad de Granada
Jorge Mestre, Universidad Carlos III
Gabriela Restovic, Argen España

Inscripción:
Las inscripciones son gratuitas pero hay límite de plazas:
http://www.aes.es/econaes/actividades_inscripcion/



Parc Tecnocampus Mataró-Maresme Edifici TCM2
Planta 2, O3, Carrer d'Ernest Lluch, 32
08301 Mataró (Barcelona)
Tel. 93 755 23 82
secretaria@aes.es

IX TALLER INVESTIGACIÓN EN EVALUACIÓN ECONÓMICA

Evaluación Económica
aplicada a las tecnologías
sanitarias



Organizado por el grupo EEconAES
en colaboración con ISPOR Spain Chapter





Discusión

Comentario General

Comentarios específicos



Comentario general

Se trata de un artículo interesante que busca, a través de una revisión rápida de la literatura de evaluaciones publicadas por agencias de evaluación, **ver si se cumplen las recomendaciones, para evaluaciones económicas de tecnologías de salud digital, establecidas por otras revisiones publicadas recientemente** (Benddetto et al., 2023; Gomes et al., 2021).

El artículo presenta formato de paper para enviar a publicar a una revista. Está bien redactado.

De cara a publicación, pasar el [checklist](#) para preparar el artículo para así asegurar que cumpla todos los aspectos para ser publicado.



Comentarios específicos



Abstract / Resumen

- Salvo que sea imprescindible, no incluir referencias en el abstract.
- Comentar qué **dimensiones** se evalúan en el checklist propuesto.
- Se menciona un resultado (grado de cumplimiento como **porcentaje de la concordancia global y de concordancia para cada recomendación**) que luego no se muestra en los resultados del artículo.
- Se dice que la estrategia capturó 1.124 referencias pero luego en el texto se mencionan 1.128. Revisar.
- Sería interesante conocer algunos detalles sobre la **representación de las EE de TSD** con respecto al total de EE de tecnologías sanitarias.



Introducción


- Retos a los que se enfrentan los Sistemas Sanitarios Europeos: mencionar algún ejemplo (inequidad en el acceso etc.) y reforzar con referencias
- Se menciona que hay heterogeneidad en relación a las consecuencias deseadas y no deseadas de las tecnologías de salud digitales. Conviene explicar.
- Se menciona que además las referencias son de baja calidad. Sin embargo **no se hace análisis de calidad y sesgo de las referencias utilizadas para esta revisión!**
- Se menciona que las características de las TSD suponen retos para las evaluaciones económicas y la necesidad de ir más allá de la calidad de vida (**ejemplos? Alternativas?**) y del análisis ortodoxo utilizado hasta la fecha. Sin embargo no se hace suficiente hincapié en reflejar esto en los resultados, en mi opinión.
- Explicar mejor las recomendaciones de Benedetto et al (2023) y Gomes et al. (2022): matriz de impacto, análisis coste-consecuencia, etc.

Metodología

- Explicar como se solucionó cuando hubo diferencias entre los dos revisores.
- Creo que es conveniente realizar un análisis de sesgo y calidad de los documentos incluidos para la extracción de datos.
- Imagino que os pedirán la Excel con la extracción de datos como material suplementario (no para publicar sino para facilitar la revisión a los revisores).

En este sentido:

- ✓ Conviene tener preparado el fichero de extracción de datos de cara a enviar el paper a publicar.
- ✓ Una primera hoja puede contener el resumen que luego da lugar al PRISMA, y luego una hoja para cada artículo. Siempre con los mismos campos y organización. Utilizar elementos visuales para ayudar a la visualización puede ayudar. Lo importante que sea muy claro y fácil de revisar.



THINK
OUTSIDE
THE BOX



Resultados

- Inconsistencia en el resultado del número de documentos con los mencionados en el abstract.
- No he podido ver la tabla del Apéndice mencionada, pero creo que la que queda en el manuscrito podría ser más completa, seguramente incluyendo parte de la información que contiene la tabla del apéndice.
- Actualizar a la versión de [PRISMA 2020](#): La diferencia principal es que distingue los resultados de cada fase en dos brazos. Uno para la fuente principal (en vuestro caso Medline-OVID) y otro para las otras fuentes que completaron la búsqueda (INAHTA y la web de RedETS)
- También hay que especificar en cada fase los motivos para la exclusión, y cuantos documentos se excluyeron por cada motivo.
- Es posible que os pregunten por qué no habéis consultado otras Bases de datos (ej. PubMed?). Pensad si tenéis preparada la respuesta.

Resultados

- Hay varias figuras que sugiero eliminar del texto. Basta solo con mencionarlo en el trabajo:
 - ✓ **Figura 2.** Procedencia de los artículos (países). Con lo que se dice en el texto es suficiente.
 - ✓ **Figura 3:** Tipos de análisis realizados. Esta información para tabla de resumen global. Otra opción sería mantener el gráfico pero **desagregar por categorías de algún tipo** (Ej., por temática/tipo de tecnología digital dentro de cada grupo de tipo de análisis). Eso sí podría ser un gráfico interesante!
- Tabla 2.
 - ✓ No resulta auto explicativa y le falta información.
 - ✓ Incluir las medidas de resultado identificadas (puesto que todos presentan alguna medida de utilidad según indica la tabla) e instrumentos que han utilizado de efectividad/utilidad (y especificar si son validados o no).
 - ✓ En la misma tabla, para aquellos artículos que usan perspectiva social detallar metodología de costes.



Tabla 2. Resumen de las características principales de los documentos revisados

Autor, año	Tipo de EE	Perspectiva social	Matriz de impacto	Impacto no salud relevante*	ACC	Medidas de resultado (utilidades)	Impacto equidad	Evolución tecnologías
Bailey, 2016	ACU	No	No	Si	No	Sí	No	No
Bayón, 2012	ACU	No	No	D	No	Sí	No	No
Bayón, 2013	ACU	No	No	D	No	Sí	No	No
Brabyn, 2016	ACU	Sí	No	Si	No	Sí	No	No
Ho, 2011	AMC	No	No	No	No	Sí	Sí	No
Edwards, 2020	ACU	Sí	No	D	No	Sí	No	No
Everitt, 2019	ACU y ACE	Sí	No	Si	No	Sí	No	No
Gumley, 2022	ACU	Sí	No	Si	No	Sí	No	No
Harris, 2011	ACU	No	No	Si	No	Sí	No	No
Wang, 2017	ACU	No	No	No	No	Sí	Sí	No
Vandersluis, 2018	ACU y ACE	No	No	Si	No	Sí	Sí	No
Manoharan, 2018	ACU	Sí	No	Si	No	Sí	Sí	No
Costa, 2018	ACU	No	No	D	No	Si	P	No
Tice, 2020	ACU	No	Sí	No	No	Sí	No	No
Khunti, 2021	ACU	Sí	No	Si	P	Sí	P	No
Little, 2017	ACU y ACE	Sí	No	Si	No	Sí	No	No
Littleood, 2015	ACU	Sí	No	Si	No	Sí	No	No
Lobban, 2020	ACU	Sí	No	Si	P	Sí	No	No
Lovell, 2017	ACU	Sí	P	Si	No	Sí	No	No
Pandor, 2013	ACU	No	No	Si	No	Sí	No	No
Palmer, 2020	ACU	No	No	Si	No	Sí	No	No
Perestelo-Pérez, 2020	ACU	Sí	P	Si	No	Sí	No	No
Perestelo-Pérez, 2020	ACU y ACE	No	No	Si	P	Sí	No	No
Ramsay, 2012	ACU	No	No	Si	No	Sí	No	No
Rodgers, 2020	ACU	Sí	No	No	No	Sí	No	No
Taylor, 2020	ACU y ACE	Sí	No	No	P	Sí	No	No

*Opinión de los autores tras haber revisado el documento.

ACU: análisis coste-utilidad, ACE: análisis coste-efectividad, AMC: análisis de minimización de costes, P: parcialmente, D: desconocido

52 comentarios

mencionarlo, y poner que referencias corresponden a cada país diría que es suficiente.. En caso de incluir la figura la haría de % y no de frecuencias.

 **María Errea** mar. 8

 *Texto resaltado*

María Errea mar. 8


No empezaría con un número una frase. Poner en letra o algún artículo delante.

PÁGINA 11

2

 **María Errea** mar. 8

Podría ser interesante conocer las medidas de resultado (puesto que todos presentan alguna medida de utilidad según indica la tabla) e instrumentos que han utilizado de efectividad/utilidad (y especificar si son validados o no) y, si usan perspectiva social, como han medido todos los costes.

 **María Errea** mar. 9

Añadir explicación en el pie de tabla :
Evaluación Económica



- Se sugiere explotar más los resultados del artículo para responder al objetivo:
 - ✓ Cual es el grado de concordancia con la propuesta de Benedetto et al. (2023) y Gomes et al. (2022)?
 - ✓ Cuándo y cómo?
 - ✓ En qué contexto?
 - ✓ Se observa algún patrón?
-
- Qué aspectos NO consideran las evaluaciones económicas de las TSD de entre los recomendados?

Questions





Thanks!

Maria Errea, PhD
Health Economist. Freelance Researcher.

Twitter: @maria_errea

Email: maria.errea85@gmail.com

LinkedIn profile: <https://es.linkedin.com/in/maría-errea-77593847>