

Diferencias en la
percepción del tiempo de
cuidado informal
reportado. ¿La perspectiva
(prestado o recibido)
importa?

Luz María Peña Longobardo

Juan Oliva Moreno

Beatriz Rodríguez Sánchez



**Rumbo a un sistema sanitario
sostenible, innovador y digital**

Girona, 5 al 7 de julio de 2023

#JornadasAES

ÍNDICE

1. Motivación

2. Objetivos

3. Datos y métodos

- i. Datos
- ii. Selección de variables
- iii. Análisis estadístico

4. Resultados

- i. Descriptivos
- ii. Resultados del análisis estadístico

5. Discusión y conclusiones

ÍNDICE

1. Motivación

2. Objetivos

3. Datos y métodos

- i. Datos
- ii. Selección de variables
- iii. Análisis estadístico

4. Resultados

- i. Descriptivos
- ii. Resultados del análisis estadístico

5. Discusión y conclusiones

Motivación

- Dado que el cuidado informal involucra a más de una persona (una persona cuidadora y un destinatario) esto ofrece dos posibles fuentes para recopilar información.
- ¿Medir el cuidado informal desde dos perspectivas da como resultado dos resultados diferentes?
- Escasa literatura sobre las discrepancias en el tiempo de cuidado informal reportado
- No obstante, sí se pueden mencionar algunas causas:

Motivos que pueden generar la discrepancia

- (i) Los proveedores pueden no querer identificarse como "cuidadores" (Carduff et al., 2014)
 - (ii) Una persona cuidadora puede tener dificultades para diferenciar entre actividades "normales" y las relacionadas con el "cuidado" (van den Berg y Spauwen, 2006).
 - (iii) Las personas cuidadas pueden no identificarse como receptoras de cuidados (“a mí nadie me cuida”, “no necesito ser cuidado/a”) debido a un deseo de conservar un sentido de autonomía e independencia (Grande et al., 1997).
 - (iv) La percepción sobre lo que “cuidar” es diferente entre los agentes
 - (v) La percepción del tiempo que se presta/se recibe cuidado es subjetiva y puede diferir entre las personas implicadas (más cuando hay situaciones de “producción conjunta”)
 - (vi) Habitualmente, las actividades de cuidado están mediadas por relaciones intrafamiliares y/o afectivas complejas, las cuales pueden afectar a las respuestas (Lingler et al., 2008)
-

Implicaciones

- Urwin et al., 2021: las personas cuidadoras reportan en media 10,55 más horas semanales de cuidado que las personas que reciben dichos cuidados (un 37% más).
 - Estas diferencias pueden llegar a suponer una diferencia de hasta 12,081£ en la valoración del tiempo de cuidado informal
 - Ello puede afectar considerablemente a los resultados de estudios de coste de enfermedad y evaluaciones económicas donde se considere el cuidado informal
-

ÍNDICE

1. Motivación

2. Objetivos

3. Datos y métodos

- i. Datos
- ii. Selección de variables
- iii. Análisis estadístico

4. Resultados

- i. Descriptivos
- ii. Resultados del análisis estadístico

5. Discusión y conclusiones

Objetivo

- Analizar las diferencias en la percepción del tiempo de cuidado informal reportado en función de la perspectiva empleada, es decir, en función de las personas cuidadas y la persona cuidadora.
- Identificar determinantes que pueden influir en las posibles discrepancias existentes en dicha percepción.



ÍNDICE

1. Motivación

2. Objetivos

3. Datos y métodos

- i. Datos
- ii. Selección de variables
- iii. Análisis estadístico

4. Resultados

- i. Descriptivos
- ii. Resultados del análisis estadístico

5. Discusión y conclusiones

Datos y métodos



- Se emplea la encuesta de discapacidad, autonomía personal y dependencia del año 2020-EDAD-

- Información sobre el tiempo de cuidado informal que reportan las personas dependientes y el que sus cuidadores informales dicen prestar.

¿Qué información tenemos en cuenta?



Número de horas diarias totales que recibe ayuda (0 a 24)-----**Persona que recibe cuidados**

Número de horas al día que la persona cuidadora dedica a prestar los cuidados personales (0 a 24)-**CUIDADORES PRINCIPALES SOLAMENTE**-----**Persona cuidadora**

Problema: Puede haber más de un cuidador-----Solo nos quedamos con **aquellos** que tienen **UN solo cuidador**

Datos y métodos

- Se emplean modelos en dos partes (Two-part models)
- Para analizar, con modelos de regresión logística en la primera parte, los factores asociados a la probabilidad de coincidir en la percepción del tiempo de cuidado.

$$Prob_{i\text{no-coin}} = \beta_0 + \beta_1 \text{sexo} - \text{cuidador} + \beta_2 \text{edad} - \text{cuidador} + \beta_3 \text{grado} - \text{dependencia} + \beta_4 \text{estudios} - \text{cuidador} + \beta_5 \text{situación} - \text{laboral} - \text{cuidador} + \beta_6 \text{civil} - \text{cuidador} + \beta_7 \text{tiempo}_{\text{cuidado}_i} + \beta_8 \text{servicios}_{\text{sociales}} + \beta_9 \text{parentesco} + \beta_{10} \text{enfermedades} - \text{crónicas} + u_i$$

- Y, en una segunda parte, con modelos probit ordenados, los factores asociados a que existan diferencias en la percepción del cuidado recibido/prestado

$$Dif_Horas_i = \beta_0 + \beta_1 \text{sexo} - \text{cuidador} + \beta_2 \text{edad} - \text{cuidador} + \beta_3 \text{grado} - \text{dependencia} + \beta_4 \text{estudios} - \text{cuidador} + \beta_5 \text{situación} - \text{laboral} - \text{cuidador} + \beta_6 \text{civil} - \text{cuidador} + \beta_7 \text{tiempo}_{\text{cuidado}_i} + \beta_8 \text{servicios}_{\text{sociales}} + \beta_9 \text{parentesco} + \beta_{10} \text{enfermedades} - \text{crónicas} + u_i$$

ÍNDICE

1. Motivación

2. Objetivos

3. Datos y métodos

- i. Datos
- ii. Selección de variables
- iii. Análisis estadístico

4. Resultados

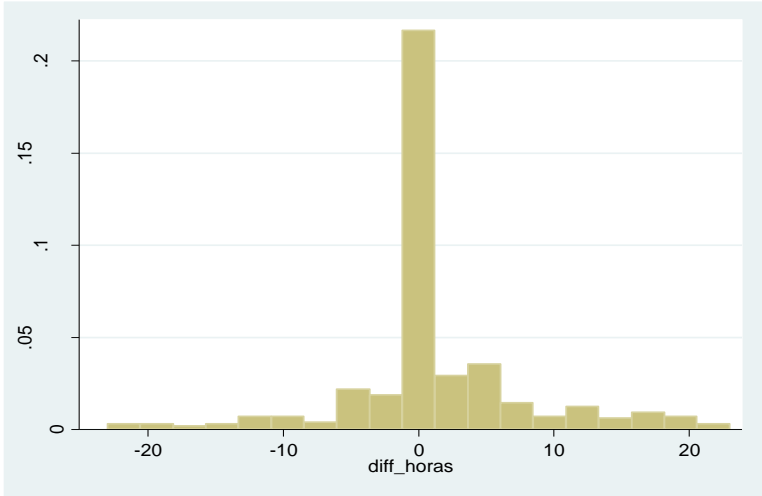
- i. Descriptivos
- ii. Resultados del análisis estadístico

5. Discusión y conclusiones

Resultados

Distribución de la variable diferencia de horas

Dif_horas=horas de cuidado recibidas - horas de cuidado prestadas



diff_horas	Freq.	Percent	Cum.
-23	1	0.25	0.25
-22	1	0.25	0.51
-21	1	0.25	0.76
-20	2	0.51	1.27
-19	1	0.25	1.52
-16	2	0.51	2.03
-15	1	0.25	2.28
-14	2	0.51	2.78
-13	2	0.51	3.29
-12	4	1.01	4.30
-11	1	0.25	4.56
-10	3	0.76	5.32
-9	4	1.01	6.33
-8	1	0.25	6.58
-7	3	0.76	7.34
-6	8	2.03	9.37
-5	6	1.52	10.89
-4	7	1.77	12.66
-3	3	0.76	13.42
-2	15	3.80	17.22
-1	17	4.30	21.52
0	170	43.04	64.56
1	20	5.06	69.62
2	19	4.81	74.43
3	9	2.28	76.71
4	17	4.30	81.01
5	8	2.03	83.04
6	9	2.28	85.32
7	5	1.27	86.58
8	9	2.28	88.86
9	3	0.76	89.62
10	4	1.01	90.63
11	3	0.76	91.39
12	9	2.28	93.67
14	3	0.76	94.43
15	3	0.76	95.19
16	5	1.27	96.46
17	1	0.25	96.71
18	3	0.76	97.47
19	3	0.76	98.23
20	4	1.01	99.24
21	1	0.25	99.49
22	1	0.25	99.75
23	1	0.25	100.00
Total	395	100.00	

Resultados

1

Primera parte del modelo → “1” las horas no coinciden
“0”, las horas sí coinciden

Probit regression, reporting marginal effects

Number of obs = 332
LR chi2(42) = 54.92
Prob > chi2 = 0.0873
Pseudo R2 = 0.1207

Log likelihood = -200.0013

coinci~n	dF/dx	Std. Err.	z	P> z	x-bar	[95% C.I.]
sexo~or*	-.0514418	.0704346	-0.73	0.464	.349398	-.189491	.086608	
edad~or	-.0020513	.0033333	-0.62	0.538	59.3976	-.008585	.004482	
parent~2*	.0255331	.1267821	0.20	0.840	.927711	-.222955	.274021	
depen~e*	-.0047165	.0999929	-0.05	0.962	.177711	-.200699	.191266	
depen~do*	.0257086	.0921511	0.28	0.781	.237952	-.154904	.206321	
depen~ro*	.0142703	.0916803	0.16	0.876	.376506	-.16542	.19396	
notrab~i*	-.1368391	.0830925	-1.64	0.100	.216867	-.299697	.026019	
jubila~i*	-.1108852	.1012776	-1.10	0.273	.325301	-.309386	.087615	
incapa~i*	-.3402985	.1631479	-1.75	0.080	.021084	-.660063	-.020534	
servic~s*	-.1681387	.0666828	-2.40	0.016	.743976	-.298835	-.037443	
casado~i*	.0261914	.0891272	0.29	0.769	.584337	-.148495	.200878	
viudo~i*	.0716083	.1550558	0.45	0.653	.054217	-.232296	.375512	
separa~i*	.0654488	.1034241	0.62	0.535	.11747	-.137259	.268156	
tiemp~io*	-.1056126	.1011303	-1.04	0.297	.409639	-.303824	.092599	
tiemp~ho*	-.2071523	.0984734	-2.06	0.039	.463855	-.400157	-.014148	
E_lari~a*	.2079658	.2146244	0.82	0.413	.01506	-.21269	.628622	
E_cancer*	-.0320488	.1064418	-0.30	0.762	.096386	-.240671	.176573	
E_diab~s*	-.0153684	.0792632	-0.19	0.846	.204819	-.170721	.139985	
E_esqu~a*	.1200326	.3061409	0.37	0.713	.012048	-.479993	.720058	
E_tras~r*	-.1360177	.198428	-0.68	0.495	.033133	-.524929	.252894	
E_depr~a*	-.0428662	.0974715	-0.44	0.659	.195783	-.233907	.148174	
E_ansi~a*	-.0286868	.0980377	-0.29	0.769	.177711	-.220837	.163464	
E_auti~o*	-.0040887	.246269	-0.02	0.987	.018072	-.486767	.47859	
E_park~n*	-.2554278	.132066	-1.81	0.071	.048193	-.514272	.003417	
E_alzh~r*	-.2291662	.0769354	-2.90	0.004	.204819	-.379957	-.078376	
E_escl~e*	.3288917	.1185554	1.70	0.089	.018072	.096527	.561256	

Resultados

2

Segunda parte del modelo → “1” dif horas ≥ 10
“2”, dif horas ≥ 4 & < 10
“3” dif horas ≥ 1 & ≤ 3

```
. mfx compute, predict(p outcome(1))
```

Marginal effects after oprobit

```
y = Pr(ordenaadol==1) (predict, p outcome(1))  
= .24943472
```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
sexo~or*	.0139874	.07702	0.18	0.856	-.136965 .16494	.32973
edad~or	-.0001629	.00349	-0.05	0.963	-.007005 .00668	57.5676
parent~2*	-.3971001	.14987	-2.65	0.008	-.690838 -.103362	.924324
depen~e*	.0512194	.10992	0.47	0.641	-.164212 .26665	.172973
depen~do*	-.0609051	.09339	-0.65	0.514	-.243947 .122137	.237838
depen~ro*	-.021496	.08862	-0.24	0.808	-.195182 .15219	.356757
notrab~i*	.047332	.09277	0.51	0.610	-.134487 .229151	.189189
jubila~i*	-.018984	.10326	-0.18	0.854	-.221365 .183397	.281081
incapa~i*	.2474833	.36813	0.67	0.501	-.474043 .96901	.010811
servic~s*	.072798	.07509	0.97	0.332	-.074368 .219964	.675676
casado~i*	.1678408	.12048	1.39	0.164	-.068299 .40398	.578378
viudo~i*	.0366989	.16675	0.22	0.826	-.290133 .36353	.059459
separa~i*	.1377393	.1411	0.98	0.329	-.138821 .414299	.118919
tiemp~io*	.0152355	.08796	0.17	0.862	-.157162 .187633	.443243
tiemp~ho*	-.0300239	.0928	-0.32	0.746	-.211911 .151863	.405405
E_lari~a*	-.1258866	.18176	-0.69	0.489	-.482121 .230348	.021622
E_cancer*	-.0571466	.09841	-0.58	0.561	-.250029 .135736	.097297
E_diab~s*	.0961994	.10075	0.95	0.340	-.101257 .293656	.183784
E_esqu~a*	.1542967	.45215	0.34	0.733	-.731899 1.04049	.010811
E_tras~r*	-.1396715	.17009	-0.82	0.412	-.473036 .193693	.027027
E_depr~a*	.0647431	.11411	0.57	0.570	-.158901 .288387	.183784
E_ansi~a*	-.1013029	.10762	-0.94	0.347	-.312226 .109621	.156757
E_auti~o*	.21516	.32342	0.67	0.506	-.418723 .849043	.016216
E_ELA*	-.2584775	.03441	-7.51	0.000	-.325921 -.191034	.005405
E_park~n*	.1841	.21326	0.86	0.388	-.23388 .60208	.032432

Resultados

2

Segunda parte del modelo → “1” dif horas ≥ 10
“2”, dif horas ≥ 4 & < 10
“3” dif horas ≥ 1 & ≤ 3

```
. mfx compute, predict(p outcome(2))
```

Marginal effects after oprobit

```
y = Pr(ordena1==2) (predict, p outcome(2))  
= .40631545
```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
sexo_~or*	.0021059	.01608	0.13	0.896	-.029418	.03363	.32973	
edad_~or	-.000026	.00057	-0.05	0.964	-.001152	.0011	57.5676	
parent~2*	.1054121	.24065	0.44	0.661	-.366253	.577078	.924324	
depen~e*	.0049977	.04279	0.12	0.907	-.078882	.088838	.172973	
depen~do*	-.0137748	.05822	-0.24	0.813	-.127881	.100332	.237838	
depen~ro*	-.0036988	.02442	-0.15	0.880	-.051559	.044161	.356757	
notrab~i*	.0049589	.03973	0.12	0.901	-.072906	.082824	.189189	
jubila~i*	-.0033496	.02564	-0.13	0.896	-.053596	.046896	.281081	
incapa~i*	-.0442982	.22834	-0.19	0.846	-.491827	.403231	.010811	
servic~s*	.0154219	.06444	0.24	0.811	-.11087	.141713	.675676	
casado~i*	.0350758	.14173	0.25	0.805	-.242703	.312855	.578378	
viudo_~i*	.00366	.03137	0.12	0.907	-.057822	.065142	.059459	
separa~i*	-.0020367	.11005	-0.02	0.985	-.217729	.213655	.118919	
tiemp~io*	.0023836	.0186	0.13	0.898	-.034063	.03883	.443243	
tiemp~ho*	-.0051353	.03053	-0.17	0.866	-.064967	.054697	.405405	
E_lari~a*	-.0593059	.17865	-0.33	0.740	-.409447	.290835	.021622	
E_cancer*	-.0147903	.05986	-0.25	0.805	-.132112	.102531	.097297	
E_diab~s*	.0049578	.07837	0.06	0.950	-.148647	.158562	.183784	
E_esqu~a*	-.0116956	.16677	-0.07	0.944	-.338565	.315174	.010811	
E_tras~r*	-.0716358	.18483	-0.39	0.698	-.433897	.290625	.027027	
E_depr~a*	.0054787	.05355	0.10	0.919	-.099484	.110441	.183784	
E_ansi~a*	-.0320177	.09774	-0.33	0.743	-.22359	.159554	.156757	
E_auti~o*	-.0307591	.19255	-0.16	0.873	-.408159	.346641	.016216	
E_ELA*	-.407602	.03969	-10.27	0.000	-.485391	-.329813	.005405	
E_park~n*	-.0187244	.14936	-0.13	0.900	-.311456	.274008	.032432	

Resultados

2

Segunda parte del modelo → “1” dif horas ≥ 10
“2”, dif horas ≥ 4 & < 10
“3” dif horas ≥ 1 & ≤ 3

```
. mfx compute, predict(p outcome(3))
```

Marginal effects after oprobit

```
y = Pr(ordenaol==3) (predict, p outcome(3))  
= .34424983
```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
sexo~or*	-.0160933	.08773	-0.18	0.854	-.188046 .15586	.32973
edad~or	.0001009	.00105	0.05	0.963	.0007716 .000121	57.5676
parent~2*	.2916879	.17949	1.63	0.104	-.060111 .643487	.924324
depen~e*	-.0562171	.11305	-0.50	0.619	-.277795 .165361	.172973
depen~do*	.0746799	.11489	0.65	0.516	-.1505 .29986	.237838
depen~ro*	.0251948	.10439	0.24	0.809	-.179401 .229791	.356757
notrab~i*	-.0522909	.09628	-0.54	0.587	-.240999 .136417	.189189
jubila~i*	.0223337	.12287	0.18	0.856	-.218488 .263155	.281081
incapa~i*	-.2031851	.23346	-0.87	0.384	-.660762 .254392	.010811
servic~s*	-.0882199	.0848	-1.04	0.298	-.254425 .077985	.675676
casado~i*	-.2029166	.11638	-1.74	0.081	-.431024 .025191	.578378
viudo~i*	-.0403589	.17346	-0.23	0.816	-.380337 .29962	.059459
separa~i*	-.1357026	.12243	-1.11	0.268	-.375665 .10426	.118919
tiemp~io*	-.0176191	.10115	-0.17	0.862	-.215873 .180634	.443243
tiemp~ho*	.0351593	.10878	0.32	0.747	-.178048 .248367	.405405
E_lari~a*	.1851924	.30591	0.61	0.545	-.414385 .78477	.021622
E_cancer*	.0719369	.12839	0.56	0.575	-.179696 .32357	.097297
E_diab~s*	-.1011572	.09492	-1.07	0.287	-.287199 .084884	.183784
E_esqu~a*	-.1426011	.33573	-0.42	0.671	-.800625 .515423	.010811
E_tras~r*	.2113074	.28539	0.74	0.459	-.34805 .770664	.027027
E_depr~a*	-.0702219	.11446	-0.61	0.540	-.294561 .154117	.183784
E_ansi~a*	.1333206	.13718	0.97	0.331	-.135545 .402186	.156757
E_auti~o*	-.1844009	.21946	-0.84	0.401	-.614525 .245723	.016216
E_ELA*	.6660796	.03676	18.12	0.000	.594032 .738127	.005405
E_park~n*	-.1653756	.16164	-1.02	0.306	-.482189 .151438	.032432
E_alzh~r*	-.0805646	.09775	-0.82	0.410	-.272145 .111016	.140541

ÍNDICE

1. Motivación

2. Objetivos

3. Datos y métodos

- i. Datos
- ii. Selección de variables
- iii. Análisis estadístico

4. Resultados

- i. Descriptivos
- ii. Resultados del análisis estadístico

5. Discusión y conclusiones

Discusión y Conclusiones

- Recibir servicios sociales, el tiempo que la persona cuidadora lleva prestando cuidados y los enfermos de Alzheimer, se asocian con menor probabilidad de que existan diferencias en el tiempo de cuidado reportado
 - El parentesco (familiares cercanos) explicarían la magnitud en las diferencias de horas reportadas
 - Limitaciones: (i) solo analizamos el tiempo de cuidado cuando hay un solo cuidador (cuidador principal), (ii) no tenemos información sobre las posibles discrepancias en la identificación de la persona cuidada, (iii) encuesta de corte transversal.
 - Los resultados obtenidos muestran la importancia de la perspectiva empleada en el reporte del cuidado informal, ya que ello podría afectar de manera considerable a los análisis de coste y evaluaciones económicas donde se considera el coste asociado a los cuidados informales, infravalorando el impacto de los mismos
-

Muchas gracias por su
atención

Comentarios y sugerencias
son bienvenidas

Email: luzmaria.pena@uclm.es

