



CENTRO DE INVESTIGACIÓN  
EN CRONICIDAD

## **Crónica IV Taller EvaluAES – INVESTIGACIÓN EN EVALUACIÓN DE POLÍTICAS Y SERVICIOS DE SALUD**

El pasado 17 de abril tuvo lugar el IV Taller de Investigación en Evaluación de Políticas y Servicios de Salud organizado por el grupo EvaluAES (para más información sobre el grupo ver: [www.aes.es/evaluaes/presentacion](http://www.aes.es/evaluaes/presentacion)). Nos acogió Kronikgune como anfitrión proporcionándonos una sala y todo lo necesario en el Bilbao Exhibition Centre que, como nos dejaron bien claro los anfitriones en más de una ocasión, se encuentra en Barakaldo (¡no en Bilbao!). Un edificio impresionante a la altura de las discusiones que se desarrollaron en él a lo largo de la jornada.

Y es que en su ya cuarta edición anual, los talleres EvaluAES se han consolidado como un foro de debate de trabajos científicos sobre evaluación de políticas y servicios de salud, facilitando la interacción de investigadores procedentes de diferentes entornos tanto geográficos como formativos, y tratando de difundir y potenciar la excelencia de la evaluación de políticas sanitarias.

El taller de este año contó con la presencia de 45 personas provenientes de varios puntos de la geografía española, desde Canarias a Cataluña, pasando por Extremadura, Madrid, Aragón, Valencia, Murcia, Baleares, Cantabria, etc. Y como no podía ser de otra forma, contando con una presencia local de todos los entornos del País Vasco, incluyendo representantes de Osakidetza, de varios hospitales, de la empresa privada y Kronikgune.

Se presentaron los seis trabajos seleccionados de entre los 14 que fueron recibidos para su discusión en el taller, que mantiene una estructura muy concreta desde su primera edición. Consiste en el siguiente formato: el autor del trabajo expone en unos 15 minutos el resumen de su trabajo seguido por la intervención de un comentarista que en unos 10 minutos tendrá la labor de discutir constructivamente el borrador que los autores le han enviado con anterioridad. El trabajo de los comentaristas es fomentar la reflexión sobre posibles limitaciones o diferentes enfoques que se identifiquen y proponer mejoras o ideas *for further research*. Tras su intervención, se abre el debate con el resto de los participantes.

Esteban de Manuel, Director de Kronikgune fue el encargado de abrir y darnos la bienvenida al taller. Nos explicó brevemente la labor de Kronikgune y sus estrechos lazos con la red REDISSEC – Red de Investigación en Servicios de Salud en Enfermedades Crónicas, a la que pertenecían muchos de los ponentes y varios de los participantes del taller. Sin extenderse, le dio la palabra a Sandra García Armesto, coordinadora junto a Laura Vallejo, del grupo EvaluAES, y quien moderó con encanto pero mano dura la jornada. Sandra comenzó dando las gracias a Esteban y

Kronikgune y resaltando el objetivo de EvaluAES de unir la Economía de la Salud con la Investigación de Políticas y Servicios de Salud con el fin de promover una cultura evaluadora aplicada a los servicios y sistemas de salud. Sin más dilación, porque el programa venía cargado, se dio paso a la primera presentación de la jornada de la mano de Ester Angulo.

Ester presentó un trabajo realizado con Natalia Martínez-Lizaga, Manuel Ridaio, Sandra García-Armesto y Enrique Bernal-Delgado, en el que estiman la evolución de las hospitalizaciones potencialmente evitables en España con el paso del tiempo y exploran su relación con las variables que caracterizan a las áreas de salud, como la oferta sanitaria relacionada con la atención a crónicos y el nivel socioeconómico. Nos mostró un serie de resultados muy interesantes de este trabajo que el comentarista “de lujo” (aunque a él no le gustó que lo llamáramos así), Eusebi Castaño calificó de *goloso, cool, dinámico y factible*, destacando el uso de más de dos millones de observaciones, de una metodología novedosa pero pidiendo *recetas* sobre cómo podemos utilizar estos resultados para identificar y mejorar distintos modelos de atención a crónicos. Tras abrir el debate a la sala hubo muchas aportaciones tanto desde el punto de vista metodológico por parte de Jaime Pinilla, Ángel López Nicolás y Javier Mar, como desde el punto de vista más conceptual por parte de Salvador Peiró y Esteban de Manuel.

Ya entrados en calor, se pasó a la segunda presentación de la mañana, por parte del ya llamado “duo dinámico” de EvaluAES. Y es que entre las varias ediciones de este taller Jaime Pinilla y Ángel López Nicolás han pasado por casi todos los formatos posibles de presentación-discusión, discutiéndose trabajos el uno al otro y hasta compartiendo comentarista cuando ambos presentaron en una ocasión sendos trabajos con objetivo similar y diferente metodología. Este año le tocó a Jaime ser el autor y a Ángel comentar su trabajo.

Jaime nos presentó un estudio realizado junto a Araceli Caballero e Ignacio Abásolo sobre las diferencias socioeconómicas en el efecto de las políticas anti-tabaco entre 2006 y 2011. Valiéndose de las Encuestas Nacionales de Salud (ENS) de estos años, hace un uso, calificado como *muy ingenioso* por su comentarista, de la información retrospectiva disponibles en estas encuestas para construir la historia tabáquica de los individuos en los 5 años anteriores a la encuesta. Nos muestra que existen desigualdades en el efecto sobre el abandono del tabaco con respecto al perfil profesional de la persona de referencia del hogar así como por nivel de estudios. Ángel nos recordó la dificultad de evaluar las políticas anti-tabaco ya que no existe un grupo control y los efectos se confunden con tendencias temporales. Animó a los autores a tratar de incluir más ediciones de la ENS para estimar esta tendencia y aprovechar que algunas políticas se prestan a estimaciones más elaboradas como es el caso de las políticas fiscales que cuentan con Canarias como grupo de control. Por alguna razón la discusión posterior se centró en porqué los Canarios no fuman más que el resto de los españoles cuando el precio de tabaco es inferior a la mitad que en Península y Baleares, ya que la explicación de que están (estamos) *aplatanados* no convenció a algunos miembros de la sala. Intervinieron en la discusión, curiosamente, tanto Borja García como Laura Vallejo.

El siguiente trabajo del Grupo GeCHRONIC fue expuesto por Salvador Peiró que nos mostró los resultados de un ensayo controlado aleatorizado que compara tres intervenciones para la gestión de crónicos, incluyendo un programa telefónico, un programa de eHealth y un grupo de control. Roberto Nuño, alabó el diseño, el análisis y la calidad de los datos aunque también hizo referencia a las limitaciones ya reconocidas por los autores, como eran las diferencias entre los grupos pese a la aleatorización y la falta de enmascaramiento. Lo primero solucionado con un cambio en la estrategia de estudio, y lo segundo inherente a este tipo de intervenciones. En el debate posterior se mostró la curiosidad y las ganas del público por saber más, con preguntas

de Javier Mar, Enrique Bernal, Jaime Pinilla y Sandra García sobre los datos empleados y los planes para la explotación de la información.

Llegó el momento de hacer una pausa y tomar un refrigerio con impresionantes vistas a Barakaldo (que no a Bilbao...).

La jornada se retomó con un plato fuerte. El análisis que Laia Maynou y John Cairns han hecho bajo el proyecto Advanced-HTA de las variables que explican las decisiones de reembolso sobre medicamento contra el cáncer en 10 países europeos. Mientras Laia mostraba sus gráficos y tablas comparando estos países se escuchaba por lo bajito en la sala “¡qué interesante!”. Con aún más, si cabe, entusiasmo, Borja García tomó la palabra para comentar este tema que confesó *le apasionaba*, por lo que agradeció y animó a los autores a seguir investigando en esta *black box* de las decisiones de financiación de medicamentos. Les dio además una larga lista de sugerencias e ideas a los autores, que Laia agradeció y el resto de la sala pudo continuar discutiendo.

José Manuel Cordero, nos mostró a continuación un trabajo realizado en colaboración con compañeros del País Vasco, Edurne Alonso-Morán, Roberto Nuño-Solinís, Juan F Orueta y Mario Del Río, y confesó haber conocido en persona por primera vez a alguno de ellos en este taller tras muchos intercambios de emails. El trabajo que presentó realizaba un estudio mediante análisis envolvente de datos de la mejora en eficiencia (productividad) de las organizaciones sanitarias integradas de Osakidetza, comparadas con las áreas del País Vasco que todavía no han hecho la integración. Sophie Gorgemans comentó este trabajo que calificó de metodológicamente “*chapeau*” pero para el que también tuvo una serie de sugerencias. Se abrió a continuación un animado debate incluyendo la contribución de algunos coautores como Juan Orueta.

Y ya solo quedaba una presentación pero no se había movido nadie de la sala, pues llegaba el trabajo presentado por Javier Mar y realizado en colaboración con Myriam Soto-Gordoa, Arantzazu Arrospide, Fermín Moreno-Izco, Pablo Martínez-Lage e Iván Castilla. Este estudio simula mediante el uso de técnicas de eventos discretos el efecto que intervenciones en obesidad e hipertensión tendrían sobre la carga del Alzheimer desde 2010 a 2050. Pese a que Ricard Meneu había accedido a comentar este trabajo, no pudo (por causas de fuerza mayor) asistir al evento pero se encargó de delegar la discusión en Salvador Peiró. Éste destacó el nivel metodológico del trabajo pero discutió algunos de los supuestos sobre la evidencia de relación causal entre obesidad/hipertensión y Alzheimer que los autores realizaban. En la discusión posterior se realizaron algunas contribuciones como la indicación de Enrique Bernal de un trabajo relacionado y publicado solo unos días antes, cuya referencia los autores agradecieron.

Y con poco más que añadir las coordinadoras y abajo firmantes procedieron a la clausura del taller. Se habían cumplido con creces los objetivos de EvaluAES: la interacción entre investigadores, incluyendo coautores que aún no se habían puesto cara! y el intercambio de perspectivas, donde unos expertos metodólogos le sacan punta a las posibilidades de los análisis de unos, y expertos en políticas le ofrecen un enfoque diferente a los resultados metodológicamente impecables de otros. Solo quedaba dar las gracias a todos, los participantes, autores, coautores, comentaristas y por supuesto, los anfitriones. Nos quedamos pensando en la sede del siguiente taller.... ¡Ya nos han llegado ofertas!

Laura Vallejo Torres

Sandra García Armesto