P-46. LA TRANSPARENCIA Y CALIDAD DE LA SANIDAD COSTARRICENSE

juanRafael VARGAS, JOSÉ SÁENZ Y YANIRA XIRINACHS-SALAZAR

ESCUELA de ECONOMÍA

Introducción

El sistema de salud de Costa Rica (SNS) fue elogiado por la OECD en 2017 y en el *Retirement Annual International Living Index* en 2019 como uno de los seis países que ofrecen la mejor y más accesible atención en salud del mundo. Esa ponderación se realiza considerando variables como: tasa de mortalidad infantil, esperanza de vida al nacer, gasto en salud pública como porcentaje del Producto Interno Bruto. Surge la pregunta: qué tan bueno es ? .

Se reconoce la estabilidad política del país y la accesibilidad a los servicios producto de 29 hospitales (cinco de especialidades) y 1014 Equipos Básicos de Atención Integral en Salud (EBAIS) y una relativa estabilidad financiera (incluso mayor que la del país).

El informe de la OCDE (2017) reconoce retos como las listas de espera, el aumento en los gastos de bolsillo de los ciudadanos y el monitoreo de la calidad.

Este **estudio** analiza el desempeño de la oferta de información al ciudadano mediante: a) el Índice de Transparencia del Sector Público (ITSP) para las instituciones del sector salud y b) la Encuesta Nacional de Percepción de los Servicios Públicos.

Metodología del cálculo del Índice de Transparencia del Sector Público (ITSP)

El Índice de Transparencia del Sector Público (ITSP) se define este como un *instrumento de medición de la* ***transparencia de las instituciones que conforman el sector público costarricense****, centrado en el acceso a la información pública disponible en sus sitios web, que busca ofrecer una medición anual de la transparencia con el objetivo de fortalecer la institucionalidad costarricense.*

La transparencia se concibe como 1) la accesibilidad a la información y su difusión, 2) la rendición de cuentas y 3) la participación ciudadana en la fiscalización de los asuntos de interés público. *Guerrero y Hofbauer* (2003) representan a la transparencia en que las razones de toda decisión gubernamental y administrativa, así como los costos y recursos comprometidos en esa decisión, su aplicación y posterior evaluación, deben ser **accesibles**, tener **suficiente claridad** y deben **comunicarse a la ciudadanía**.

Del Castillo (2003), indica que la transparencia **no** implica un acto de rendir cuentas a un destinatario específico, sino la práctica de colocar la información en la vitrina pública para que los interesados puedan **revisarla, analizarla** y, en su caso, **usarla** como mecanismo para **sancionar** cuando haya anomalías en su interior

.

Acceso a la información

1. Información institucional
2. Información del personal institucional
3. Proceso de contratación
4. Servicios y procesos institucionales
5. Herramientas y condiciones

Rendición de Cuentas

1. Finanzas Públicas
2. Planes y cumplimiento
3. Informes institucionales y personales
4. Toma de decisiones

Participación ciudadana

1. Invitación a la participación
2. Mecanismos de participación
3. Calidad de los mecanismos de participación

Datos abiertos de gobierno

1. Presupuesto público
2. Ejecución del presupuesto
3. Contratación administrativa
4. Estadística o registros del sector

El proceso de elaboración conllevó tres etapas:

- ✓ Identificar y estudiar mejores prácticas globales que fueran capaces de ofrecer insumos para la elaboración del instrumento de medición nacional;
- ✓ Filtrar y estructurar todos los insumos recolectados para obtener una versión en borrador del instrumento; y
- ✓ Ejecutar un proceso de consultas con un panel de expertos por medio del método Delphi, con el propósito de depurar la versión en borrador y asignar ponderaciones a todos los componentes del instrumento.

Resultados para el Sector Salud de Costa Rica

En ***2015*** *la CCSS lideró la clasificación del ITSP conforme se amplía el tamaño de la muestra de las instituciones, su posición relativa se debilita. El* ***MinSa*** *inició con una nota muy desfavorable, en la posición 71 de 105 y ha ido mejorando su nota. En términos de percentiles, el año 2015 fue el más* ***disímil*** *entre estas instituciones pues el MinSa se ubicaba por encima del percentil 30 en tanto que la CCSS lo hacía sobre el 99. En los años* ***2016*** *y* ***2017*** *ambas tuvieron una posición relativa por encima del percentil 90 para terminar en* ***2018*** *arriba del percentil 85*

CUADRO 1. CLASIFICACIÓN Y NOTA DEL ITSP PARA INSTITUCIONES DEL SECTOR SALUD (2015-2018)

	2015	2016	2017	2018
Total Instituciones	105	205	253	254
Clasificación				
Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	1	14	25	32
MinSa	71	20	13	34
Nota Máxima	**62,0**	**71,1**	**98,0**	**97,4**
Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	62,0	52,7	60,5	63,5
MinSa	28,1	48,5	69,9	62,8
Percentiles				
30	**26,4**			
85				**57,3**
90		**47,6**	**60,5**	
99	**55,9**			

CUADRO 2. CCSS: ITSP según dimensión para el período 2015-2018

	2015	2016	2017	2018	Promedio
ITSP	62,02	52,74	60,55	63,51	59,7
Acceso a la información	77,6	71,4	67,2	78,5	73,6
Rendición de cuentas	65,1	54,0	70,8	62,2	63,0
Participación ciudadana	52,7	33,1	52,0	57,7	48,9
Datos abiertos de gobierno	39,9	45,1	41,5	45,1	42,9

Las dimensiones con **mayor rezago** han sido las de Datos abiertos de gobierno y de Participación ciudadana, donde en promedio, no se ha logrado una nota superior al 50. La dimensión con **mejor desempeño** relativo ha sido la de **Acceso a la información**, seguida por la de Rendición de Cuentas.

CUADRO 3. MinSa: ITSP según dimensión para el período 2015-2018

	2015	2016	2017	2018	Promedio
ITSP	28,08	48,46	69,93	62,85	52,3
Acceso a la información	36,8	71,1	76,8	83,8	67,1
Rendición de cuentas	18,5	48,0	71,4	55,7	48,4
Participación ciudadana	42,6	23,0	61,7	51,3	44,6
Datos abiertos de gobierno	4,4	46,0	66,7	53,1	42,5

A excepción del año **2015**, donde el desempeño mostrado por el MinSa fue deficiente, en los demás años la calificación ha sido **variable**. Para el lapso **2016-2018**, la dimensión de Acceso a la información tuvo menor rezago. Participación es la más deficiente .

En **percepción de la calidad** son necesarios a todos los niveles más recursos materiales. Se percepcibe que no se dan suficientes citas por día. Se considera que el compromiso del personal médico y administrativo con la salud del paciente es aceptable (cerca del 70%). En infraestructura se percibe un mejor desempeño en las clínicas. En medicamentos se observa para los hospitales

CUADRO 8. Balance General del Sistema de Salud

CALIFICACION GENERAL	EBAIS	CLINICA	HOSPITAL
En términos generales, ¿cómo calificaría el servicio de salud?			
Bueno/Muy bueno	**62,7**	**64,4**	**64,3**
Regular	20,1	18,1	14,9
Malo/ Muy malo	17,3	17,5	20,8
Total	100,0	100,0	100,0

CUADRO 4. Valores anuales y promedio de los componentes de la dimensión participación ciudadana para el período 2015-2018

Institución	2015	2016	2017	2018	Promedio
CCSS					
Invitación a la Participación	46,1	46,1	40,3	84,9	**54,4**
Mecanismos de Participación	70,3	70,3	70,3	70,3	**70,3**
Calidad de los Mecanismos de Participación	40,4	0,0	40,4	40,4	**30,3**
Ministerio de Salud					
Invitación a la Participación	24,1	24,1	60,8	68,7	**44,4**
Mecanismos de Participación	51,4	51,4	88,8	59,1	**62,7**
Calidad de los Mecanismos de Participación	40,4	0,0	40,4	40,4	**30,3**

En la calidad el mayor rezago está en mecanismos de participación (nota de 30 de 100). Las deficiencias en la Invitación a la participación se reflejaron en notas promedio que no superaron el 63.

CUADRO 5. Valores anuales y promedio de los componentes de la dimensión rendición de cuentas para el período 2015-2018

Institución	2015	2016	2017	2018	Promedio
CCSS					
Finanzas públicas	71,1	64,5	79,0	68,8	**70,8**
Planes y cumplimiento	78,4	48,4	78,4	60,2	**66,3**
Informes institucionales y de personal	25,6	10,5	25,6	30,1	**22,9**
Toma de decisiones	65,5	81,6	81,6	81,6	**77,6**
Ministerio de Salud					
Finanzas públicas	0,0	68,2	62,6	22,1	**38,2**
Planes y cumplimiento	56,1	65,0	74,6	100,0	**73,9**
Informes institucionales y de personal	4,5	14,9	77,5	83,2	**45,0**
Toma de decisiones	10,7	0,0	81,6	32,6	**31,2**

Para la CCSS las notas que oscilaron entre 66-78. Para el MinSa la única favorable fue la de **Planes y Cumplimiento** (nota de 74). En los demás casos la nota osciló entre 30-45.

CUADRO 6. Valores anuales y promedio de los componentes de la dimensión datos abiertos para el período 2015-2018

Institución	2015	2016	2017	2018	Promedio
CCSS					
Presupuesto público	0,0	54,0	54,0	54,0	**40,5**
Ejecución del presupuesto	54,0	54,0	54,0	54,0	**54,0**
Contratación administrativa	38,9	15,1	0,0	15,1	**17,3**
Estadísticas o registros del sector	57,0	57,0	57,0	57,0	**57,0**
Ministerio de Salud					
Presupuesto público	0,0	30,2	84,9	0,0	**28,8**
Ejecución del presupuesto	0,0	54,0	76,2	76,2	**51,6**
Contratación administrativa	0,0	38,9	38,9	38,9	**29,2**
Estadísticas o registros del sector	35,3	57,0	57,0	85,8	**58,8**

No se dio un valor promedio superior al 60%. Ambas instituciones muestran rezagos notorios en la **Presupuesto Público** y **Contratación Administrativa** (no se supera el 40%. La nota promedio de esta dimensión fue para la CCSS de 43 y para el MinSa de 34.

CUADRO 7. Valores anuales y promedio de los componentes de la dimensión acceso a la información para el período 2015-2018

Institución	2015	2016	2017	2018	Promedio
CCSS					
Información institucional	67,6	58,0	58,0	67,2	**62,7**
Información del personal institucional	52,9	30,6	62,1	70,9	**54,1**
Procesos de contratación	96,7	69,9	55,2	63,3	**71,3**
Servicios y procesos institucionales	86,1	100,0	86,1	100,0	**93,0**
Herramientas y condiciones	39,0	36,3	32,5	51,4	**39,8**
Ministerio de Salud					
Información institucional	63,2	81,8	94,6	96,4	**84,0**
Información del personal institucional	28,3	58,4	71,5	83,9	**60,5**
Procesos de contratación	0,0	42,1	59,3	61,7	**40,8**
Servicios y procesos institucionales	64,6	100,0	86,1	100,0	**87,7**
Herramientas y condiciones	14,0	19,9	21,2	28,8	**21,0**

Para la **CCSS** Herramientas y Condiciones, Información del Personal e Información Institucional son bajos. En Procesos de contratación y Servicios y procesos institucionales representan un valor superior. En el **MinSa** son bajos Herramientas y Condiciones, Procesos de Contratación e Información del Personal, pero la nota favorable de las otras dos dimensiones permitió una nota promedio cercana al 70.

Conclusiones

Se presentan vacíos en participación ciudadana y en el caso del MinSa en datos abiertos también. El mayor rezago se está en de los mecanismos de participación. Para rendición de cuentas la CCSS tiene problemas con los informes institucionales. En el MinSa sólo planes y cumplimiento es favorable. El reto en términos de gastos de bolsillo lo registra para la OCDE más del 75% de los entrevistados porque el cuadro básico de la CCSS es incompleto. Éxitos en campañas de vacunación y lucha contra enfermedades transmitidas por vectores. Para la CCSS, independientemente del nivel de atención, cerca de 64 de cada 100 personas opina que están entre bueno o muy bueno

Todos los cuadros comparten: Fuente: Elaboración con base en el módulo de salud de la Encuesta Nacional de Percepción de los Servicios Públicos 2018